

香港中學生 發展研究

(品格特質、社會心理能力及社會行為)
第二號報告：老師的觀點

石丹理 馬汶詩

香港理工大學 應用社會科學系 2017年

「塑造品格・共創未來」研究計劃研究團隊

石丹理	教授	香港理工大學	(首席研究員)
梁倩儀	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
馬汶詩	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
于璐	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
梁曉廸	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
胡嘉如	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
林立	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
蕭敏康	博士	香港理工大學	(副首席研究員)
李德仁	博士	香港城市大學	(副首席研究員)
孫翠芬	博士	香港大學	(副首席研究員)
羅綺雯	女士	香港理工大學	(聯合研究員)

聲明

- 著作權：本研究報告的兩名作者（石丹理與馬汶詩）有同等貢獻。
- 本研究報告僅供大眾閱讀；更多相關的學術文章將於後期出版。
- 本研究計劃由和富慈善基金資助，謹此致謝。

Executive Summary

BACKGROUND

This report outlines the findings of a project named “*Character Building – A shared mission for a better future*”, a joint collaboration between The Hong Kong Polytechnic University and Wofoo Foundation. This project aims at understanding the perceptions of teachers, students and parents of Hong Kong adolescents’ moral character. Using a quantitative methodology, there are three major objectives of the report, including: a) comparison of Hong Kong teachers’ perceptions about moral character of their students and the Hong Kong Chinese adolescents in general; b) exploration of teachers’ perceptions of their role in moral education; and c) understanding of teachers’ perceptions of the policies and implementation of moral education in secondary schools.

METHOD and RESULTS

In 2016-2017 academic year, a total number of 568 Hong Kong teachers (216 males, 345 females, and 7 did not indicate their gender) from 11 secondary schools were invited to complete a self-reported questionnaire.

a) Teachers’ perceptions about moral character of their students and the general Hong Kong Chinese adolescents

Nearly half of the teachers perceived Hong Kong Chinese adolescents as friendly (55.2%), kind (49.0%) and treating others with empathy (45.5%). However, a total of 67.3% of the teachers believed that there was a moral decline among Hong Kong adolescents. Besides, most of the respondents perceived that Hong Kong adolescents are becoming materialistic (e.g., 69.9% of them agreed that “*Hong Kong adolescents think making money is more important than any other things*”) and egocentric (e.g., 89.9% of them agreed that “*Hong Kong adolescents think their own feelings are much more important than others’ feelings*”).

Specifically, more than 80% of the teachers agreed that there was room for improvement regarding adolescents’ sense of responsibility (85.0%), emotional competence (97.5%) and ability to cope with adversities (98.8%). It is also noteworthy that compared with the adolescents in general, teachers considered their students to be less materialistic, have more trust in society and equipped with a higher level of moral character.

b) Teachers’ perceptions of their role in moral education

Nearly 80% of the respondents agreed that teachers and schools played indispensable roles in adolescent moral development. In particular, the majority of the respondents perceived “teaching morality” as an important responsibility for schools (48.6% “*agree*” and 48.4% “*strongly agree*”). Over 90% of the respondents agreed that teachers should teach moral values (60.2% “*agree*” and 32.0% “*strongly agree*”) and be role models for students (58.1% “*agree*” and 35.0% “*strongly agree*”).

c) Teachers' perceptions of the policies and implementation of moral education in secondary schools

Around 60% of the teachers showed positive attitudes toward school policies and implementation of moral and civic education (56.1% “*agree*” and 5.0% “*strongly agree*”) that the management team has been continuously leading their school to implement and develop moral and civic education. A majority of the respondents expressed their willingness to spend time studying related policies (66.5% “*agree*” and 5.2% “*strongly agree*”) and attending professional training programs and courses related to moral and civic education (57.3% “*agree*” and 6.4% “*strongly agree*”). However, around 20% of them disagreed that the Education Bureau had provided clear instructions and only 22.8% of them perceived that there were adequate resources for moral education.

CONCLUSION

Based on the perceptions of secondary school teachers, there was a decline in moral values among Hong Kong adolescents. The respondents noted the importance of building and nurturing adolescents' moral values and character. They perceived themselves as moral educators. However, some teachers did not perceive that there was adequate policy and resources support. It was suggested that more resources and support should be invested in moral education and teacher training programs.

背景

由香港理工大學及和富慈善基金聯合推行的「塑造品格·共創未來」研究計劃旨於了解教師、家長及學生對香港青少年道德品格與行為發展的看法。本研究有三個主要目的，包括：1) 了解教師對於青少年道德水平的評價；2) 探討教師於青少年道德發展過程中的角色；3) 透過量性研究，蒐集教師對於道德與公民教育實施過程的看法。

研究方法及結果

研究團隊於2016-17學年2月至7月間，成功從11所中學邀請568位教師參與問卷調查（男性教師216人，女性教師345人，7位教師沒有提供性別資料）。

1.) 教師對青少年道德水平的評價

近一半的受訪者認為香港青少年具「友好」（55.2%）、「善良」（49.0%）及對別人有同情心（45.5%）的品格。然而，67.3%受訪教師認為香港青少年的品德整體有下降趨勢。此外，大部分教師認為現今的青少年較傾向物質主義（69.9%受訪教師認為香港青少年相信「賺錢比做其他事情更重要」）及自我中心主義（89.9%受訪教師認為香港青少年覺得「自己的感受比其他人的感受更重要」）。

逾八成半受訪者認為香港青少年的品德仍有進步空間，包括：責任感（85.0%）、控制情緒的能力（97.5%）及應對逆境的能力（98.8%）等。研究顯示，教師認為他們所教授的學生比一般香港青少年較少崇尚物質主義，道德水平及對社會信任程度亦較高。

2.) 教師於青少年道德發展過程中的角色

近八成受訪者認同學校及教師在青少年道德品格教育中擔當著舉足輕重的角色。其中，大部分受訪者視培育學生道德價值觀為學校重要的職責（48.6%同意；48.4%非常同意）。超過九成受訪者認同以下項目：「灌輸正確的價值觀是老師的教學職責」（60.2%同意；32.0%非常同意）及「無論在任何時候，老師應該為學生的行為樹立榜樣。」（58.1%同意；35.0%非常同意）。

3.) 教師對道德與公民教育實施過程的看法

近乎六成受訪教師同意學校推行的德育及公民教育對於學生的發展有正面的影響。受訪者認為管理層有效帶領其學校持續發展德育及公民教育（56.1%同意；5.0%非常同意）。大部分受訪教師表示願意花時間了解學校德育及公民教育的發展（66.5%同意；5.2%非常同意）及接受培訓並推行公民教育（57.3%同意；6.4%非常同意）。然而，大約兩成受訪者認為教育局未能提供清

晰的德育及公民教育發展政策，只有 22.8% 受訪教師同意教育局有足夠的支援供予學校推行德育及公民教育。

總結

研究數據顯示，受訪教師認為香港青少年的道德水平整體呈現下降的趨勢並且浮現出一些值得關注的行為品德問題。受訪者認同塑造及培育學生的道德品格及正確價值觀的重要性，並將道德教育視為教師的使命之一。然而，研究結果反映出部分學校未能獲得足夠的德育及公民教育資源，期望將來有更多支援投放在推行德育及公民教育及相關的教師培訓計劃之中。

研究背景

青少年是社會未來的棟樑，他們具有無限的創意和潛能，只要給予他們適當的機會，鼓勵他們建立良好的品德，培養全人發展，他們的潛能自然得到充分的發揮。在青少年的道德品格成長過程中，教師、家長及社會扮演著相當重要的角色。為了探討香港青少年道德品格發展，和富慈善基金委託香港理工大學應用社會科學系進行一項名為「塑造品格・共創未來」計劃。是項計劃採用問卷調查、焦點訪談等方式，收集來自教師、學生及家長對於本港青少年道德品格與行為發展的看法，希望通過多角度的調查方式了解本港青少年的道德品格與行為發展現況。

本研究是本港首個「從教師角度了解香港青少年道德水平及發展」的計劃。研究團隊希望透過報告結果幫助學校了解香港青少年的道德品格與行為發展現況，探討教師對學校德育政策的看法，推動學校德育政策的發展，從而提升青少年的道德品格水平，為他們的全人發展奠定重要的基礎。

研究問題

是次研究圍繞青少年的品格發展，主要探討以下 3 個研究問題：

- 1) 教師如何評價青少年的道德水平？
- 2) 教師如何評價自己於青少年道德發展過程中的角色？
- 3) 教師對於學校道德與公民教育實施過程有什麼看法？

研究方法

研究團隊於 2016-17 學年 2 月至 7 月間，成功邀請來自 11 間學校的 568 位中學教師參與問卷調查，其中女性教師佔 60.7%，男性教師佔 38.0%，當中 7 位教師沒有提供性別資料。教師年齡以 26-35 歲的人數佔最多（28.5%），六成以上為老師（60.7%），其餘為校長、教務主任、科主任或其他教職人士（見表 1）。

表 1：受訪教師的背景資料

性別	人數 (n)	百分比 (%)
男	216	38.0%
女	345	60.7%
沒有提供資料	7	1.2%
年齡		
25 歲或以下	36	6.3%
26 歲-35 歲	162	28.5%
36 歲-45 歲	153	26.9%
46 歲-55 歲	160	28.2%
56 歲或以上	49	8.6%
沒有提供資料	8	1.4%
教學年資		
2 年或以下	52	9.2%
3 至 5 年	37	6.5%
6 至 10 年	112	19.7%
11 至 15 年	77	13.6%
16 至 20 年	63	11.1%
21 年或以上	212	37.3%
沒有提供資料	15	2.6%
現任職位		
校長、副校長	20	3.5%
教務主任或科主任	148	26.1%
老師	345	60.7%
其他（教學助理、社工及其他職位）	39	6.9%
沒有提供資料	16	2.8%

註：表 1 中，最高人數分佈及百分比的選項會以粗體顯示。

研究工具

是次研究採用自我報告的方式，透過問卷調查收集數據。問卷採用李克特量表（Likert scales）進行度量。問卷分為以下九個部分：物質主義（Materialism）、自我中心主義（Egocentrism）、社會信任度（Social trust）、道德品格特質（Moral characters）、責任行為表現（Responsibility）、社會心理質素（Psychosocial competence）、青少年總體道德水平（Perception of Hong Kong adolescents' general morality）、教師於青少年道德發展的角色（Perception of teachers' moral roles）

及對於道德與公民教育實施過程的看法（Perception on the implementation of moral and civic education），簡介如下：

- **物質主義**

受訪教師透過 5 道題目評價所教授的學生及一般香港青少年的物質主義傾向。題目源自「中國青少年物質主義量表」（Shek, Ma, & Lin, 2014; Shek & Pu, 2016）。例如：「現正教授的學生/香港青少年認為賺錢比做其他事情更重要」。該量表採用 5 點李克特量表法計分（1 = 非常不符合；5 = 非常符合），得分愈高代表物質主義傾向愈強。

- **自我中心主義**

受訪教師透過 5 道題目評價所教授的學生及一般香港青少年的自我中心主義傾向。題目源自「中國青少年自我中心主義量表」（Shek, Yu, & Siu, 2014; Shek & Pu, 2016）。例如：「現正教授的學生/香港青少年認為自己的感受比其他人的感受更重要」。該量表亦採用 5 點李克特量表法計分（1 = 非常不符合；5 = 非常符合），得分愈高代表自我中心主義傾向愈強。

- **社會信任度**

量表包括 11 個社會組織，例如：「警察」。受訪教師透過量表評價現正教授的學生及一般香港青少年對這些社會組織的信任度。該量表採用 4 點李克特量表法計分（1 = 非常不信任；4 = 非常信任），得分愈高代表對社會的信任愈高。

- **道德品格特質**

量表共包括 25 種個人特質，例如：「公正」。該量表是基於過去幾項研究（Aquino & Reed, 2002; Chen, 2008; Schwartz, 1992）編制的。受訪教師透過該量表評價現正教授的學生及一般香港青少年的道德品格特質。該量表採用 5 點李克特量表法計分（1 = 非常不符合；5 = 非常符合），得分愈高代表道德品格特質愈良好。

- **責任行為表現**

量表包括 15 個責任行為表現，例如：「努力讀書」。受訪教師透過量表評價現正教授的學生及一般香港青少年的責任行為表現。該量表是基於一項關於香港青少年責任感的研究所編制（香港教育學院公民教育研究中心，2004）。量表採用 5 點李克特量表法計分（1 = 非常差；5 = 非常好），得分愈高代表責任行為表現愈好。

- **社會心理質素**

量表包括 8 種社會心理質素，例如：「控制情緒的能力」。受訪教師透過量表評價一般香港青少年的社會心理質素。這些社會心理質素源於 Shek, Siu 和 Lee（2007）的研究中的青少年正面成長構念。該量表採用 5 點李克特量表法計分（1 = 非常弱；5 = 非常強），得分愈高代表社會心理質素愈強。

- **青少年總體道德水平**

- **道德水平的評價**

問卷透過詢問受訪教師「你覺得現今香港青少年(12-18 歲)的道德水平是高還是低呢?」、「你覺得現今香港青少年(12-18 歲)的道德水平是逐漸提高、下降,還是和以往差不多呢?」以了解他們對香港青少年的道德水平的評價。這些問題源自香港青年協會的研究(The Hong Kong Federation of Youth Groups, 1997)。

- **對現時學校提供的品格教育的看法**

問卷透過詢問受訪教師「你認為現時學校是否提供足夠的品德教育?」、「你認為香港青少年(12-18 歲)在現時學校的正規課程中所學習到有關生活技巧的知識(例如:怎樣控制情緒和面對逆境的能力)是否足夠?」、「你認為香港青少年(12-18 歲)是否有需要學習有關生活技巧的知識(例如:怎樣控制情緒和面對逆境的能力)?」以了解他們對現時學校所提供的品格教育及生活技巧教育的看法。

- **兒童發展觀**

問卷透過詢問受訪教師「你是否同意『兒童必須贏在起跑線上』這一說法?」和「你是否同意『兒童不要輸在起跑線上』這一說法?」,以了解他們對現時流行的兒童發展觀的看法。

- **道德信念**

另外,問卷透過詢問受訪教師「你是否同意『青少年擁有良好的品德比得到優異的成績更重要』這一說法?」以了解其持有的道德信念。

- **教師於青少年道德發展的角色**

量表通過 19 個項目評價自己在青少年道德發展過程當中的角色,例如「無論在任何時候,老師應該為學生的行為樹立榜樣」。題目基於 Carr (1993) 的研究所編制。該量表採用 5 點李克特量表法計分(1 = 非常不同意;5 = 非常同意)。

- **教師對於道德與公民教育實施過程的看法**

量表包括 35 項教師對於任教學校的觀感,包括對學校政策、學校提供的支援及課程的評價等。該量表採用 5 點李克特量表法計分(1 = 非常不同意;5 = 非常同意)。

調查結果

1. 教師對香港青少年道德水平的評價

1.1. 道德品格特質

根據調查結果，教師整體認為香港青少年有良好的道德品格，但亦有進步空間。受訪教師認為他們具「友好」（55.2%）、「善良」（49.0%）、「有愛心」（46.1%）及「樂於助人」（45.4%）的品格。但是，受訪教師亦指出，香港青少年缺乏「對傳統文化的尊重」（40.0%）、缺少「責任感」（36.6%）及不夠「自律」（35.5%）。然而，與一般香港青少年比較，受訪教師對自己所教授學生有更正面的評價（見表2）。

表2：教師對香港青少年道德品格特質的看法

題目	現正教授的學生					一般香港青少年（12-18歲）				
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 公正	4 (0.7%)	83 (14.7%)	237 (41.9%)	230 (40.6%)	12 (2.1%)	6 (1.1%)	94 (16.6%)	282 (49.8%)	178 (31.4%)	6 (1.1%)
2. 友好	3 (0.5%)	12 (2.1%)	77 (13.6%)	365 (64.4%)	110 (19.4%)	1 (0.2%)	57 (10.1%)	195 (34.5%)	295 (52.2%)	17 (3.0%)
3. 慷慨	6 (1.1%)	80 (14.2%)	222 (39.4%)	243 (43.1%)	13 (2.3%)	9 (1.6%)	112 (19.8%)	279 (49.4%)	160 (28.3%)	5 (0.9%)
4. 樂於助人	1 (0.2%)	41 (7.2%)	144 (25.4%)	326 (57.5%)	55 (9.7%)	3 (0.5%)	79 (14.0%)	226 (40.1%)	245 (43.4%)	11 (2.0%)
5. 勤勞	37 (6.5%)	197 (34.7%)	202 (35.6%)	122 (21.5%)	9 (1.6%)	25 (4.4%)	171 (30.2%)	262 (46.3%)	101 (17.8%)	7 (1.2%)
6. 誠實	6 (1.1%)	70 (12.3%)	203 (35.8%)	271 (47.8%)	17 (3.0%)	5 (0.9%)	103 (18.2%)	297 (52.5%)	158 (27.9%)	3 (0.5%)
7. 善良	0 (0.0%)	19 (3.4%)	94 (16.6%)	346 (61.0%)	108 (19.0%)	2 (0.4%)	52 (9.2%)	235 (41.5%)	258 (45.6%)	19 (3.4%)
8. 尊重他人	12 (2.1%)	88 (15.5%)	226 (39.9%)	224 (39.5%)	17 (3.0%)	21 (3.7%)	134 (23.8%)	268 (47.5%)	134 (23.8%)	7 (1.2%)
9. 遵守法紀	4 (0.7%)	24 (4.2%)	123 (21.7%)	308 (54.3%)	108 (19.0%)	6 (1.1%)	89 (15.7%)	214 (37.8%)	238 (42.0%)	19 (3.4%)
10. 樂於奉獻	20 (3.5%)	155 (27.4%)	243 (42.9%)	139 (24.6%)	9 (1.6%)	25 (4.4%)	163 (28.8%)	276 (48.8%)	98 (17.3%)	3 (0.5%)
11. 自律	28 (4.9%)	211 (37.2%)	200 (35.3%)	119 (21.0%)	9 (1.6%)	29 (5.1%)	172 (30.4%)	270 (47.7%)	92 (16.3%)	3 (0.5%)

表 2：教師對香港青少年道德品格特質的看法（續）

題目	現正教授的學生					一般香港青少年（12-18歲）				
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
12.有愛心	4 (0.7%)	43 (7.6%)	152 (26.8%)	313 (55.2%)	55 (9.7%)	4 (0.7%)	63 (11.2%)	238 (42.1%)	245 (43.4%)	15 (2.7%)
13.有同情心	4 (0.7%)	50 (8.8%)	149 (26.3%)	310 (54.7%)	54 (9.5%)	4 (0.7%)	69 (12.2%)	235 (41.6%)	240 (42.5%)	17 (3.0%)
14.擁有自尊	4 (0.7%)	48 (8.5%)	164 (28.9%)	267 (47.1%)	84 (14.8%)	1 (0.2%)	58 (10.2%)	200 (35.3%)	248 (43.8%)	59 (10.4%)
15.謙虛	12 (2.1%)	119 (21.0%)	231 (40.7%)	196 (34.6%)	9 (1.6%)	15 (2.7%)	130 (23.0%)	318 (56.2%)	100 (17.7%)	3 (0.5%)
16.樸素	11 (1.9%)	117 (20.6%)	181 (31.9%)	225 (39.7%)	33 (5.8%)	22 (3.9%)	194 (34.3%)	267 (47.3%)	77 (13.6%)	5 (0.9%)
17.有個人修養	22 (3.9%)	147 (25.9%)	250 (44.1%)	140 (24.7%)	8 (1.4%)	31 (5.5%)	168 (29.7%)	291 (51.4%)	72 (12.7%)	4 (0.7%)
18.真誠	5 (0.9%)	54 (9.5%)	177 (31.2%)	292 (51.5%)	39 (6.9%)	3 (0.5%)	91 (16.1%)	297 (52.5%)	166 (29.3%)	9 (1.6%)
19.有禮貌	15 (2.6%)	86 (15.2%)	195 (34.4%)	242 (42.7%)	29 (5.1%)	17 (3.0%)	140 (24.7%)	283 (50.0%)	121 (21.4%)	5 (0.9%)
20.忠誠	6 (1.1%)	72 (12.7%)	255 (45.1%)	215 (38.0%)	18 (3.2%)	5 (0.9%)	126 (22.3%)	320 (56.6%)	109 (19.3%)	5 (0.9%)
21.有責任感	20 (3.5%)	160 (28.2%)	234 (41.3%)	148 (26.1%)	5 (0.9%)	28 (5.0%)	178 (31.6%)	273 (48.4%)	82 (14.5%)	3 (0.5%)
22.寬宏大量	11 (1.9%)	124 (21.9%)	238 (42.1%)	182 (32.2%)	10 (1.8%)	23 (4.1%)	154 (27.2%)	287 (50.7%)	97 (17.1%)	5 (0.9%)
23.有正義感	6 (1.1%)	76 (13.4%)	227 (40.1%)	243 (42.9%)	14 (2.5%)	6 (1.1%)	89 (15.7%)	274 (48.4%)	184 (32.5%)	13 (2.3%)
24.敬老	9 (1.6%)	78 (13.8%)	202 (35.7%)	242 (42.8%)	35 (6.2%)	17 (3.0%)	129 (22.8%)	263 (46.5%)	149 (26.4%)	7 (1.2%)
25.尊重傳統文化	20 (3.5%)	141 (25.0%)	239 (42.3%)	158 (28.0%)	7 (1.2%)	33 (5.8%)	193 (34.2%)	251 (44.4%)	86 (15.2%)	2 (0.4%)

註 1：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合）。

註 2：報告中值得關注選項的人數分佈及百分比會以紅色顯示，下同。

1.2. 社會心理質素

調查結果顯示，現今的青少年心理質素及解決問題的能力較弱。超過七成（70.9%）受訪教師認為一般香港青少年缺乏「應對逆境的能力」。有超過一半教師認為學生「與他人合作能力」一般（54.2%），「控制情緒的能力」（53.6%）和「解決問題的能力」（53.6%）偏弱（見表3）。

表3：教師對青少年社會心理質素發展情況的評價

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 控制情緒的能力	20 (3.5%)	284 (50.1%)	249 (43.9%)	13 (2.3%)	1 (0.2%)
2. 明辨是非的能力	21 (3.7%)	200 (35.3%)	288 (50.8%)	54 (9.5%)	4 (0.7%)
3. 應對逆境的能力	87 (15.4%)	314 (55.5%)	158 (27.9%)	5 (0.9%)	2 (0.4%)
4. 解決問題的能力	40 (7.1%)	263 (46.5%)	220 (38.9%)	41 (7.2%)	2 (0.4%)
5. 有理想和抱負	18 (3.2%)	156 (27.5%)	286 (50.4%)	100 (17.6%)	7 (1.2%)
6. 懂得感恩	59 (10.4%)	224 (39.6%)	242 (42.8%)	38 (6.7%)	3 (0.5%)
7. 與他人合作的能力	6 (1.1%)	138 (24.4%)	307 (54.2%)	111 (19.6%)	4 (0.7%)
8. 有誠信	12 (2.1%)	130 (23.1%)	366 (65.0%)	53 (9.4%)	2 (0.4%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎（1=非常弱、2=較弱、3=一般、4=較強、5=非常強）。

1.3. 物質主義

調查結果顯示，大多數教師認為現今的青少年較為崇尚物質主義。大約七成教師認為一般香港青少年相信「一個人是否成功在於他／她是否富有」（70.0%），「賺錢比做其他事情更重要」（69.9%）及「擁有金錢能得到其他人的尊重」（69.9%）。整體來說，與一般香港青少年比較，教師認為自己所教授的學生物質主義傾向較低（見表4）。

表 4：教師對學生物質主義的看法

題目	現正教授的學生					一般香港青少年（12-18 歲）				
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 我的學生/ 香港青少年認為賺錢比做其他事情更重要。	14 (2.5%)	140 (24.7%)	123 (21.7%)	254 (44.8%)	36 (6.3%)	4 (0.7%)	58 (10.2%)	109 (19.2%)	336 (59.3%)	60 (10.6%)
2. 我的學生/ 香港青少年認為擁有金錢就等於擁有一切。	45 (7.9%)	173 (30.5%)	163 (28.7%)	164 (28.9%)	22 (3.9%)	13 (2.3%)	74 (13.1%)	160 (28.2%)	272 (48.0%)	48 (8.5%)
3. 我的學生/ 香港青少年認為擁有金錢能得到其他人的尊重。	15 (2.7%)	144 (25.4%)	153 (27.0%)	221 (39.0%)	33 (5.8%)	4 (0.7%)	60 (10.6%)	107 (18.9%)	331 (58.4%)	65 (11.5%)
4. 我的學生/ 香港青少年認為為了賺錢，可以放棄一些做人的原則。	52 (9.2%)	179 (31.8%)	192 (34.1%)	134 (23.8%)	6 (1.1%)	10 (1.8%)	82 (14.5%)	165 (29.1%)	276 (48.7%)	34 (6.0%)
5. 我的學生/ 香港青少年認為一個人是否成功在於他／她是否富有。	17 (3.0%)	128 (22.6%)	169 (29.8%)	222 (39.2%)	31 (5.5%)	4 (0.7%)	47 (8.3%)	119 (21.0%)	321 (56.6%)	76 (13.4%)

註：題目修改自「中國青少年物質主義量表」（Shek, Ma, & Lin, 2014; Shek & Pu, 2016）；所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合）。

1.4. 自我中心主義

根據調查結果顯示，受訪教師認為一般香港青少年較為自我中心。接近九成的教師認為一般香港青少年覺得「自己的感受比其他人的感受更重要」（89.9%），「自己的利益比其他人的利益更重要」（87.4%）。教師認為一般香港青少年的自我中心主義程度較自己所教授的學生高（見表5）。

表5：教師對學生自我中心主義的看法

題目	現正教授的學生					一般香港青少年（12-18歲）				
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 我的學生/香港青少年認為自己的感受比其他人的感受更重要。	1 (0.2%)	20 (3.5%)	71 (12.5%)	298 (52.6%)	177 (31.2%)	2 (0.4%)	10 (1.8%)	45 (8.0%)	351 (62.0%)	158 (27.9%)
2. 我的學生/香港青少年認為自己的利益比其他人的利益更重要。	4 (0.7%)	19 (3.4%)	107 (18.9%)	335 (59.2%)	101 (17.8%)	4 (0.7%)	11 (1.9%)	56 (9.9%)	364 (64.3%)	131 (23.1%)
3. 不論甚麼事，我的學生/香港青少年總能找到為自己行為辯護的理由。	3 (0.5%)	19 (3.4%)	83 (14.6%)	291 (51.3%)	171 (30.2%)	2 (0.4%)	8 (1.4%)	63 (11.2%)	337 (59.6%)	155 (27.4%)
4. 很多時候，我的學生/香港青少年覺得別人對自己的批評都是無稽之談。	6 (1.1%)	108 (19.1%)	188 (33.2%)	231 (40.8%)	33 (5.8%)	4 (0.7%)	37 (6.5%)	145 (25.6%)	318 (56.2%)	62 (11.0%)
5. 對我的學生/香港青少年來說，就算令其他人不高興，也會忠於自己的感受。	1 (0.2%)	52 (9.2%)	178 (31.4%)	270 (47.6%)	66 (11.6%)	2 (0.4%)	16 (2.8%)	92 (16.3%)	348 (61.5%)	108 (19.1%)

註：題目修改自「中國青少年自我中心主義量表」（Shek, Yu, & Siu, 2014; Shek & Pu, 2016）；所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合）。

1.5. 責任行為表現

統計結果顯示，受訪教師認為香港青少年的責任感較低，「自我控制」能力較低（33.0%）和較少協助家人「做家务」（48.9%）。有四分之一（25.1%）的教師認為青少年不「守信用」。另外，教師指出學生較少關心「社區」（25.6%）、「香港」（23.0%）、「國家」（54.7%）及「世界」（47.5%）。比較而言，受訪教師認為自己所教授的學生的責任感較一般香港青少年高（見表 6）。

表 6：教師對學生責任行為表現的評價

題目	現正教授的學生					一般香港青少年（12-18 歲）				
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 努力讀書	17 (3.0%)	168 (29.6%)	255 (44.9%)	114 (20.1%)	14 (2.5%)	4 (0.7%)	87 (15.3%)	367 (64.7%)	103 (18.2%)	6 (1.1%)
2. 尊敬長輩	6 (1.1%)	69 (12.1%)	260 (45.8%)	219 (38.6%)	14 (2.5%)	6 (1.1%)	115 (20.3%)	345 (60.8%)	98 (17.3%)	3 (0.5%)
3. 自我控制	18 (3.2%)	204 (36.0%)	258 (45.5%)	85 (15.0%)	2 (0.4%)	16 (2.8%)	171 (30.2%)	318 (56.1%)	60 (10.6%)	2 (0.4%)
4. 尊重別人	6 (1.1%)	101 (17.8%)	287 (50.5%)	170 (29.9%)	4 (0.7%)	4 (0.7%)	159 (28.0%)	331 (58.4%)	71 (12.5%)	2 (0.4%)
5. 關心別人	2 (0.4%)	68 (12.0%)	263 (46.4%)	219 (38.6%)	15 (2.6%)	3 (0.5%)	125 (22.1%)	334 (59.0%)	101 (17.8%)	3 (0.5%)
6. 遵守規則	3 (0.5%)	95 (16.7%)	235 (41.4%)	215 (37.9%)	20 (3.5%)	7 (1.2%)	141 (24.9%)	311 (54.9%)	104 (18.4%)	3 (0.5%)
7. 守信用	7 (1.2%)	105 (18.5%)	292 (51.4%)	158 (27.8%)	6 (1.1%)	9 (1.6%)	133 (23.5%)	361 (63.7%)	63 (11.1%)	1 (0.2%)
8. 做家务	45 (8.0%)	207 (36.6%)	257 (45.4%)	56 (9.9%)	1 (0.2%)	45 (8.0%)	231 (40.9%)	260 (46.0%)	28 (5.0%)	1 (0.2%)
9. 關心社區	26 (4.6%)	185 (32.6%)	253 (44.5%)	96 (16.9%)	8 (1.4%)	18 (3.2%)	127 (22.4%)	295 (52.0%)	123 (21.7%)	4 (0.7%)
10. 關心香港	31 (5.5%)	186 (32.7%)	236 (41.5%)	104 (18.3%)	11 (1.9%)	23 (4.1%)	107 (18.9%)	253 (44.6%)	168 (29.6%)	16 (2.8%)
11. 關心國家	115 (20.2%)	236 (41.5%)	180 (31.7%)	32 (5.6%)	5 (0.9%)	89 (15.7%)	221 (39.0%)	208 (36.7%)	46 (8.1%)	3 (0.5%)
12. 關心世界	100 (17.6%)	233 (41.0%)	179 (31.5%)	51 (9.0%)	5 (0.9%)	64 (11.3%)	205 (36.2%)	223 (39.3%)	70 (12.3%)	5 (0.9%)
13. 維繫家庭和睦	7 (1.2%)	90 (15.8%)	309 (54.4%)	155 (27.3%)	7 (1.2%)	10 (1.8%)	111 (19.6%)	364 (64.4%)	77 (13.6%)	3 (0.5%)
14. 維持社會和諧	21 (3.7%)	131 (23.1%)	327 (57.7%)	84 (14.8%)	4 (0.7%)	27 (4.8%)	168 (29.8%)	318 (56.4%)	49 (8.7%)	2 (0.4%)
15. 持守公平、公正、公義原則	8 (1.4%)	108 (19.0%)	298 (52.6%)	146 (25.7%)	7 (1.2%)	12 (2.1%)	103 (18.2%)	322 (56.9%)	125 (22.1%)	4 (0.7%)

註：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常差、2 = 較差、3 = 一般、4 = 較好、5 = 非常好）。

1.6. 社會信任度

受訪教師認為香港青少年信任不同的社會組織，當中對「法院」(79.2%) 的信任較高。此外，他們認為學生對於大眾傳媒的信任程度亦較高，接近九成 (87.4%) 教師認為香港青少年信任「網上社交平台」。亦有超過一半的教師認為香港青少年對大眾傳播媒體，如：「出版業」(63.6%) 及「電視」(53.1%) 表示信任。

比較而言，受訪教師認為與香港一般青少年相比，自己所教授的學生對不同的社會組織的信任程度較高（見表 7）。

表 7：教師對學生社會信任度的看法

題目	現正教授的學生				一般香港青少年 (12-18 歲)			
	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)
1. 警察	14 (2.5%)	150 (26.5%)	352 (62.3%)	49 (8.7%)	60 (10.7%)	315 (56.0%)	175 (31.1%)	12 (2.1%)
2. 法院	4 (0.7%)	31 (5.5%)	316 (55.9%)	214 (37.9%)	9 (1.6%)	107 (19.1%)	336 (60.1%)	107 (19.1%)
3. 香港政府	66 (11.9%)	279 (50.3%)	199 (35.9%)	11 (2.0%)	159 (28.6%)	311 (55.9%)	84 (15.1%)	2 (0.4%)
4. 建制派政黨（如： 民建聯、新民黨）	84 (14.9%)	341 (60.7%)	133 (23.7%)	4 (0.7%)	181 (32.3%)	318 (56.7%)	60 (10.7%)	2 (0.4%)
5. 泛民主派政黨 （如：公民黨、工 黨）	7 (1.2%)	235 (41.8%)	312 (55.5%)	8 (1.4%)	24 (4.3%)	275 (49.2%)	246 (44.0%)	14 (2.5%)
6. 本土自決派政黨 （如：青年新政）	16 (2.8%)	242 (42.9%)	280 (49.6%)	26 (4.6%)	18 (3.2%)	201 (36.0%)	288 (51.6%)	51 (9.1%)
7. 立法會	16 (2.8%)	277 (49.2%)	258 (45.8%)	12 (2.1%)	52 (9.3%)	316 (56.6%)	183 (32.8%)	7 (1.3%)
8. 內地政府	253 (45.2%)	253 (45.2%)	52 (9.3%)	2 (0.4%)	354 (63.4%)	180 (32.3%)	24 (4.3%)	0 (0.0%)
9. 出版業（出版書 籍、報紙、或雜誌 的行業）	3 (0.5%)	131 (23.4%)	381 (67.9%)	46 (8.2%)	12 (2.1%)	192 (34.3%)	328 (58.6%)	28 (5.0%)
10. 電視	8 (1.4%)	168 (30.0%)	334 (59.6%)	50 (8.9%)	17 (3.0%)	245 (43.8%)	266 (47.6%)	31 (5.5%)
11. 網上社交平台（如 Facebook、 Instagram、網上討 論區等）	9 (1.6%)	55 (9.7%)	301 (53.3%)	200 (35.4%)	9 (1.6%)	62 (11.1%)	268 (47.9%)	221 (39.5%)

註：所有題目均使用 4 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不信任、2 = 不太信任、3 = 有點信任、4 = 非常信任）。

2. 教師於青少年道德發展過程中的角色

受訪教師認為香港青少年的道德水平較低（39.6%）且有下降的趨勢（67.3%）（見表 8a 及表 8b）。教師普遍（94.6%）認同「青少年擁有良好的品德比得到優異的成績更重要」這一說法（見表 8c）。同時，有超過八成（81.5%）的受訪教師不同意「兒童必須贏在起跑線上」這一觀點。然而，有接近三成（29.1%）的受訪教師同意「兒童不要輸在起跑線上」這一觀點（見表 8d）。

同時受訪教師認同周邊的環境因素對青少年的道德品格發展有相當大的影響，例如：「家庭」（96.5%）、「朋輩」（97.3%）、「互聯網」（89.0%）及「傳媒」（79.9%）（見表 9）。超過七成（77.6%）的教師認同學校對青少年道德品格發展的影響力不容忽視，並認同培育青少年的道德價值觀對學校來說是非常重要的（97.0%）（見表 9 及表 10）。與此同時，絕大部份受訪教師認同「無論在任何時候，老師應該為學生的行為樹立榜樣」（93.1%）、「灌輸正確的價值觀是老師的教學職責」（92.2%），並有超過八成的教師認為「老師應教導並指引學生就其所處的環境下，要堅守被視為正確的觀點」（82.2%）。整體而言，教師認同自己在青少年的道德品格教育中擔當著十分重要的角色（見表 10）。

表 8a：教師對香港青少年（12-18 歲）整體道德水平的評價

題目	0 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
您覺得現今香港青少年（12-18 歲）的道德水平是高還是低呢？	3 (0.5%)	11 (1.9%)	214 (37.7%)	294 (51.9%)	42 (7.4%)	3 (0.5%)

註：所有題目均使用 6 點李克特量表為量度基礎（0 = 不知道、1 = 很低、2 = 低、3 = 不高不低、4 = 高、5 = 很高）。

表 8b：教師對香港青少年（12-18 歲）道德水平變化趨勢的評價

題目	0 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)
您覺得現今香港青少年（12-18 歲）的道德水平是逐漸提高、下降，還是和以往差不多呢？	18 (3.2%)	382 (67.3%)	21 (3.7%)	147 (25.9%)

註：所有題目均使用 4 點李克特量表為量度基礎（0 = 不知道、1 = 逐漸下降、2 = 逐漸提高、3 = 和以往差不多）。

表 8c：教師品德教育的道德信念

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)
您是否同意「青少年擁有良好的品德比得到優異的成績更重要」這一說法？	5 (0.9%)	26 (4.6%)	169 (29.9%)	366 (64.7%)

註：所有題目均使用 4 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 有些不同意、3 = 有些同意、4 = 非常同意）。

表 8d：教師的兒童發展觀

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)
1. 您是否同意「兒童必須贏在起跑線上」這一說法？	259 (45.8%)	202 (35.7%)	99 (17.5%)	6 (1.1%)
2. 您是否同意「兒童不要輸在起跑線上」這一說法？	196 (34.6%)	205 (36.2%)	148 (26.1%)	17 (3.0%)

註：所有題目均使用 4 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 有些不同意、3 = 有些同意、4 = 非常同意）。

表 9：教師認為影響香港青少年（12-18 歲）個人品德發展的因素

影響因素	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)
1. 家庭	0 (0.0%)	20 (3.5%)	152 (26.8%)	395 (69.7%)
2. 學校	0 (0.0%)	127 (22.4%)	333 (58.7%)	107 (18.9%)
3. 朋輩	0 (0.0%)	15 (2.6%)	215 (37.9%)	337 (59.4%)
4. 傳媒	0 (0.0%)	114 (20.1%)	293 (51.7%)	160 (28.2%)
5. 互聯網	0 (0.0%)	62 (11.0%)	238 (42.0%)	266 (47.0%)

註：所有題目均使用 4 點李克特量表為量度基礎（1 = 完全沒有影響、2 = 有些影響、3 = 有相當大影響、4 = 有非常大影響）。

表 10：教師於青少年道德發展過程中的角色

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 無論在任何時候，老師應該為學生的行為樹立榜樣。	4 (0.7%)	10 (1.8%)	25 (4.4%)	329 (58.1%)	198 (35.0%)
2. 學校成就是教育最重要的成果。	25 (4.4%)	159 (28.1%)	158 (28.0%)	193 (34.2%)	30 (5.3%)
3. 老師的衣著打扮應該保持端莊。	4 (0.7%)	19 (3.4%)	32 (5.7%)	430 (76.0%)	81 (14.3%)
4. 任何問題都可能有多於一個答案。	8 (1.4%)	28 (5.0%)	59 (10.5%)	263 (46.6%)	206 (36.5%)
5. 對學校來說，培養一般的道德價值觀是非常重要的。	0 (0.0%)	1 (0.2%)	16 (2.8%)	274 (48.6%)	273 (48.4%)
6. 道德權威的基礎是建基於教育界學者的主流意見。	29 (5.2%)	132 (23.4%)	221 (39.3%)	158 (28.1%)	23 (4.1%)
7. 灌輸正確的價值觀是老師的教學職責。	0 (0.0%)	7 (1.2%)	37 (6.5%)	341 (60.2%)	181 (32.0%)
8. 老師應該根據學生的喜好採用多元化的教學方法。	1 (0.2%)	32 (5.7%)	70 (12.4%)	363 (64.2%)	99 (17.5%)
9. 我們應該遵從社會的規範。	3 (0.5%)	29 (5.1%)	145 (25.7%)	341 (60.5%)	46 (8.2%)
10. 我們只可採用專業規範去評價老師的操守。	19 (3.4%)	119 (21.1%)	218 (38.7%)	192 (34.0%)	16 (2.8%)
11. 老師應教導並指引學生就其所處的環境下，要堅守被視為正確的觀點。	3 (0.5%)	11 (1.9%)	87 (15.4%)	388 (68.7%)	76 (13.5%)
12. 一個人的價值觀是個人的選擇。	5 (0.9%)	121 (21.5%)	106 (18.9%)	285 (50.7%)	45 (8.0%)
13. 學校提供的道德品格教育應涵蓋學生身處的社區所提倡的價值觀。	1 (0.2%)	41 (7.3%)	133 (23.6%)	353 (62.6%)	36 (6.4%)
14. 老師應該有選擇自己操守行為的自由。	5 (0.9%)	89 (15.8%)	120 (21.4%)	295 (52.5%)	53 (9.4%)
15. 當家長希望其子女能夠接受某種特定形式的教育時，政府應以公帑幫助他們。	21 (3.7%)	137 (24.2%)	229 (40.5%)	159 (28.1%)	19 (3.4%)
16. 老師有權選擇衣著服裝的自由。	2 (0.4%)	84 (14.9%)	108 (19.1%)	285 (50.4%)	86 (15.2%)
17. 老師有權選擇他們表達方式的自由。	0 (0.0%)	48 (8.5%)	110 (19.5%)	308 (54.6%)	98 (17.4%)
18. 我們必須考慮到我們教授的孩子將來會生活在一個截然不同的世界，他們亦會有不同的看法。	0 (0.0%)	3 (0.5%)	65 (11.5%)	393 (69.6%)	104 (18.4%)
19. 家長應該把教導孩子的事宜交託專業人士。	167 (29.7%)	237 (42.1%)	95 (16.9%)	60 (10.7%)	4 (0.7%)

註：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 不確定、4 = 同意、5 = 非常同意）。

3. 教師對道德與公民教育實施過程的看法

受訪教師認為現有的學校品德教育不足夠，超過五成教師不贊同「學校提供足夠的品德教育」（54.6%）。同時，逾九成教師認為「有需要學習有關生活技巧的知識」（96.3%）且有逾七成的教師認為「現時學校的正規課程中所學習到有關生活技巧的知識」有待增加（72.2%）（見表 11）。

表 11：教師對學校提供品德教育及生活技巧知識的評價

題目	0 n (%)	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)
1. 您認為現時學校是否提供足夠的品德教育？	13 (2.3%)	24 (4.2%)	286 (50.4%)	230 (40.5%)	15 (2.6%)
2. 您認為香港青少年（12-18 歲）在現時學校的正規課程中所學習到有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）是否足夠？	16 (2.8%)	41 (7.2%)	368 (65.0%)	135 (23.9%)	6 (1.1%)
3. 您認為香港青少年（12-18 歲）是否有需要學習有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）？	4 (0.7%)	2 (0.4%)	15 (2.7%)	280 (49.6%)	264 (46.7%)

註 1：題目 1 和 2 均使用 5 點李克特量表為量度基礎（0 = 不知道、1 = 非常不足夠、2 = 不足夠、3 = 足夠、4 = 非常足夠）。

註 2：題目 3 使用 5 點李克特量表為量度基礎（0 = 不知道、1 = 非常不需要、2 = 不需要、3 = 需要、4 = 非常需要）。

整體來說，教師認為任教學校為德育及公民教育發展制定了相應政策及提供了充分的支援及清晰的指示。約半數教師同意「學校有清晰的德育及公民教育發展政策」（64.5%）及「管理層提供足夠的支援推行德育及公民教育」（55.8%）。更有超過六成（61.1%）的教師同意「管理層有效帶領學校持續發展德育及公民教育」。在課程方面，近半數（49.1%）的教師認為「學校提供全面的課程，讓學生發展正確的道德觀」。在政策方面，超過八成教師同意「學校可考慮各方面條件，配合校情，制定發展德育及公民教育的方向」（85.3%）以及「學校可與家長建立夥伴關係，推行學生德育及公民教育」（84.2%）。

教師亦同意學校推行的德育及公民教育對於學生的發展具有正面的影響。逾五成的教師同意「學校推行的德育及公民教育能提升學生的德育水平」（53.9%）及「學校推行的德育及公民教育能提升學生的公民質素」（52.8%）。

然而，教師認為現時的德育及公民教育形式缺乏多樣性，接近三成（29.4%）的教師不同意「我經常在課堂上安排不同形式的學習活動去推動學生德育及公民教育的發展」。教師亦提出增加校內交流以及希望能夠參與培訓、進修以增強德育及公民教育水平，如：不到半數受訪教師同意「管理層經常諮詢老師有關推行德育及公民教育的方針及方法」（40.5%）、不到三成的教師認為「校內老師經常交流，討論怎樣提升德育及公民教育」（27.7%）、約七成

教師願意「花時間理解學校德育及公民教育的發展方向」（71.7%）、「接受培訓，推行德育及公民教育」（63.7%）。

另外，教師指出教育局給予的支援不夠。約三成教師不同意「教育局對學校推行德育及公民教育的支援足夠」（32.5%），並且不認為「教育局有清晰的德育及公民教育發展政策」（20.2%）（見表 12）。

表 12：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
1. 學校有清晰的德育及公民教育發展政策。	7 (1.2%)	62 (11.0%)	132 (23.3%)	344 (60.8%)	21 (3.7%)
2. 學校可考慮各方面條件，配合校情，制定發展德育及公民教育的方向。	2 (0.4%)	16 (2.8%)	65 (11.5%)	450 (79.6%)	32 (5.7%)
3. 學校可與家長建立夥伴關係，推行學生德育及公民教育。	2 (0.4%)	27 (4.8%)	60 (10.7%)	424 (75.3%)	50 (8.9%)
4. 管理層有效帶領學校持續發展德育及公民教育。	9 (1.6%)	67 (11.9%)	143 (25.4%)	316 (56.1%)	28 (5.0%)
5. 管理層提供足夠的支援推行德育及公民教育。	9 (1.6%)	74 (13.1%)	166 (29.4%)	290 (51.4%)	25 (4.4%)
6. 管理層經常諮詢老師有關推行德育及公民教育的方針及方法。	17 (3.0%)	126 (22.4%)	192 (34.1%)	217 (38.5%)	11 (2.0%)
7. 教育局有清晰的德育及公民教育發展政策。	21 (3.7%)	93 (16.5%)	242 (43.0%)	196 (34.8%)	11 (2.0%)
8. 教育局對學校推行德育及公民教育的支援足夠。	39 (6.9%)	144 (25.6%)	252 (44.8%)	122 (21.7%)	6 (1.1%)
9. 教育局安排的培訓活動對老師推動德育及公民教育的工作有幫助。	29 (5.2%)	110 (19.5%)	279 (49.6%)	140 (24.9%)	5 (0.9%)
10. 學校提供全面的課程，讓學生發展正確的道德觀。	7 (1.2%)	104 (18.4%)	176 (31.2%)	259 (45.9%)	18 (3.2%)
11. 學校德育及公民教育的課程推行的機制運作暢順。	10 (1.8%)	72 (12.8%)	201 (35.6%)	269 (47.7%)	12 (2.1%)
12. 學校可檢討德育及公民教育或其有關的課程，然後作出修改。	2 (0.4%)	24 (4.3%)	147 (26.2%)	363 (64.6%)	26 (4.6%)
13. 學校提供足夠資源，支援老師推動德育及公民教育的工作。	1 (0.2%)	94 (16.7%)	221 (39.3%)	240 (42.6%)	7 (1.2%)
14. 我覺得學校在發展學生道德品格的支援很好。	5 (0.9%)	117 (20.8%)	191 (34.0%)	237 (42.2%)	12 (2.1%)

註：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 不確定、4 = 同意、5 = 非常同意）。

表 12：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法（續）

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
15. 我覺得學校對教職員的培訓有助學生品格的發展。	9 (1.6%)	100 (17.8%)	173 (30.7%)	269 (47.8%)	12 (2.1%)
16. 我覺得學校十分支持教職員推行有關發展學生品格的政策。	3 (0.5%)	56 (10.0%)	140 (24.9%)	337 (60.0%)	26 (4.6%)
17. 我覺得學校內同工之間的關係很好。	8 (1.4%)	56 (10.0%)	138 (24.6%)	308 (54.8%)	52 (9.3%)
18. 我覺得學校內的師生關係很好。	0 (0.0%)	17 (3.0%)	79 (14.1%)	409 (72.8%)	57 (10.1%)
19. 校內老師經常交流，討論怎樣提升德育及公民教育。	20 (3.6%)	170 (30.3%)	216 (38.5%)	149 (26.6%)	6 (1.1%)
20. 我清楚明白學校德育及公民教育的發展方針。	7 (1.2%)	80 (14.3%)	193 (34.4%)	260 (46.3%)	21 (3.7%)
21. 我願意花時間理解學校德育及公民教育的發展方向。	4 (0.7%)	37 (6.6%)	118 (21.0%)	374 (66.5%)	29 (5.2%)
22. 我樂意接受培訓，推行德育及公民教育。	8 (1.4%)	47 (8.4%)	149 (26.5%)	322 (57.3%)	36 (6.4%)
23. 我有信心在教學中能帶出德育及公民教育的目標。	3 (0.5%)	33 (5.9%)	162 (28.9%)	331 (59.0%)	32 (5.7%)
24. 我有信心將德育及公民教育的理念與自己本科結合。	3 (0.5%)	43 (7.7%)	169 (30.2%)	313 (55.9%)	32 (5.7%)
25. 學校現行的德育及公民教育能協助學生發展各項生活技能。	3 (0.5%)	76 (13.5%)	207 (36.9%)	260 (46.3%)	15 (2.7%)
26. 學校推行的德育及公民教育是有效的。	7 (1.2%)	72 (12.8%)	235 (41.9%)	234 (41.7%)	13 (2.3%)
27. 學校推行的德育及公民教育能提升學生的德育水平。	4 (0.7%)	62 (11.1%)	193 (34.4%)	287 (51.2%)	15 (2.7%)
28. 學校推行的德育及公民教育能提升學生的公民質素。	5 (0.9%)	57 (10.2%)	201 (36.0%)	282 (50.5%)	13 (2.3%)
29. 我經常在課堂上安排不同形式的學習活動去推動學生德育及公民教育的發展。	12 (2.1%)	153 (27.3%)	179 (32.0%)	207 (37.0%)	9 (1.6%)
30. 學生有機會在德育及公民教育（或有關課程）課堂中表達意見。	6 (1.1%)	51 (9.1%)	189 (33.8%)	290 (51.8%)	24 (4.3%)
31. 學校重視學生道德品格的發展。	3 (0.5%)	19 (3.4%)	96 (17.1%)	374 (66.7%)	69 (12.3%)
32. 學校著重學生的全人發展。	2 (0.4%)	24 (4.3%)	80 (14.3%)	359 (64.0%)	96 (17.1%)

註：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 不確定、4 = 同意、5 = 非常同意）。

表 12：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法（續）

題目	1 n (%)	2 n (%)	3 n (%)	4 n (%)	5 n (%)
33. 整體來說，我們校園的氣氛和諧。	5 (0.9%)	18 (3.2%)	74 (13.2%)	401 (71.5%)	63 (11.2%)
34. 整體來說，我覺得同工的士氣很高。	32 (5.7%)	106 (18.9%)	211 (37.6%)	193 (34.4%)	19 (3.4%)
35. 整體來說，我覺得本校支持發展學生道德品格教育。	1 (0.2%)	21 (3.7%)	129 (23.0%)	361 (64.3%)	49 (8.7%)

註：所有題目均使用 5 點李克特量表為量度基礎（1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 不確定、4 = 同意、5 = 非常同意）。

總結與建議

受訪者普遍認為，香港青少年的道德品格特質整體來說是良好的。他們有愛心、善良、對人友好、及樂於助人。然而，受訪者指出現今香港青少年崇尚物質主義和偏向自我中心主義，缺乏責任感，對周遭生活環境和社會的關心較弱。調查結果還顯示，香港青少年的道德水平較低，且呈現逐漸下降的趨勢。另外，受訪者認為青少年的社會心理能力發展仍有改善的空間，特別是在抗逆力及情緒控制方面。同時，與一般香港青少年相比，教師對自己所教授的學生的評價較正面，如：在「品格特質」、「物質主義」及「社會信任度」等方面。

調查結果反映了道德教育在學校教育中的重要性。受訪者同意教師在學生的道德發展過程中扮演著重要的角色，表示願意增進教師之間的交流和接受培訓以提升教學質素，增加課程的多樣性。雖然有近半數教師認為學校提供了足夠的道德及公民教育資源，但他們亦指出學校內部溝通需要增加且教育局給予的支援不夠，因此仍有改善及優化的空間。

根據本報告的分析結果，研究者對中學生的德育及公民教育發展提出以下幾點建議：

結果	建議
- 約四成教師認為青少年道德水平較低，且約七成教師認為有下降趨勢(表 8a 及表 8b)。 - 約七至八成教師認為青少年崇尚物質主義和偏向自我中心主義(表 4 及表 5)。 - 超過半數教師認為現時學校提供的道德教育不足夠（表 11）。	增強德育建設： 建議學校加強德育及公民教育課程的比重及質素。

結果	建議
約七成教師認為青少年的社會心理質素較弱（表 3）。	優化課程內容： 建議學校德育及公民教育課程可以加強學生的社會心理能力訓練，如：控制情緒及解決問題的能力。
- 超過九成教師認為青少年缺乏生活技巧，因此有學習相關知識的需要。 - 超過七成教師認為青少年在學校接受有關生活技巧的知識不足（表 11）。	培養生活技巧： 建議學校德育及公民教育課程增加有關生活技巧知識及培養學生的軟技巧（Soft skills）。
約四成教師認為青少年缺乏對傳統文化的尊重（表 2）。	汲取文化精華： 同時課程可以汲取傳統文化的精華，提升青少年對於傳統文化的興趣。
青少年個人品德的培育受到多重因素的影響（表 9）。	促進資源聯動： 建議促進學校、家庭及傳媒等各方面的聯動，倡導正確輿論導向，引導學生多角度思考，以對青少年的道德品格發展帶來多方位的積極影響。
- 約三成教師認為校內領導層與教師的溝通不夠。 - 約七成教師願意付出時間了解學校德育及公民教育的方向。 - 約三成教師認為教師間缺乏交流（表 12）。	增加內部交流： 學校領導層定期與教師交流討論發展政策；開展校內分享會供前線教師交流經驗。
- 超過六成教師願意付出時間接受關於德育及公民教育的培訓。 - 約三成現時的德育及公民教育課程形式缺乏多樣性（表 12）。	提升教學質素： 增加學校在教師培訓方面的資源以提升教師的教學質素，並且在工作安排方面給予支持。
約三成教師認為教育局對於學校推行德育及公民教育的支援不夠且方向不夠清晰（表 12）。	建立交流平台： 建議教育局定期為學校及教師提供交流平台，例如：分享會或主題講座促進不同學校教師之間的交流，分享成功經驗，進一步幫助學校優化課程及制定學校政策。

青少年的心理質素和道德水平這兩方面的培育對青少年的全人發展十分重要，我們希望通過加強青少年的正面發展能力及自信心，從而對青少年的道德水平發展達到積極正面的影響，以幫助青少年迎接未來不同的挑戰。

參考文獻

- Aquino, K., & Reed, A. II. (2002). The self-importance of moral identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1423-1440.
- Carr, D. (1993). Moral values and the teacher: beyond the paternal and the permissive. *Journal of Philosophy of Education*, 27 (2), 193-207.
- Centre for Citizenship Education of Hong Kong Education University. (2004). Hong Kong adolescents' social responsibility and burden. Accessed August, 28, 2017 at: <http://www.me.icac.hk/upload/doc/j442.html>
- Chen, L. (2008). 當代青少年價值觀的特征及相關研究[Characters of adolescents' values and related research] (Unpublished master's thesis). Shanghai Normal University, Shanghai, China.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25, 1-65.
- Shek, D. T. L., Ma, C. M. S., & Lin, L. (2014). The Chinese Adolescent Materialism Scale: Psychometric properties and normative profiles. *International Journal on Disability and Human Development*, 13(2), 285-29
- Shek, D. T. L., & Pu, E. (2016). A review of research on materialism amongst children and adolescents in Hong Kong. *International Journal of Child and Adolescent Health*, 9(4), 455-467.
- Shek, D. T. L., Siu, A. M. H., & Lee, T. Y. (2007). The Chinese positive youth development scale: A validation study. *Research on Social Work Practice*, 17(3), 380-391.
- Shek, D. T. L., Yu, L., & Siu, A. M. H. (2014). The Chinese Adolescent Egocentrism Scale: Psychometric properties and normative profiles. *International Journal on Disability and Human Development*, 13(2), 297-307.
- The Hong Kong Federation of Youth Groups. (1997). Young people's outlook on life (Youth Opinion Polls No. 41). Retrieved from <http://yrc.hkfyg.org.hk/news.aspx?id=557d30de-274e-45a6-91e1-b9b8718d06ab&corpname=yrc&i=2526&locale=en-US>

