

香港中學生品格發展和社會心理適應 (第二號報告書)

Moral Development and Psychosocial Adjustment of Hong Kong Secondary School Students (Report No.2)

石丹理 教授
協理副校長(本科生課程)及
應用社會科學系講座教授

馬汶詩 博士
助理教授
應用社會科學系

蔡德昇先生
和富社會企業執行總監



Opening Minds • Shaping the Future
啟迪思維 • 成就未來

現今香港青少年的品格發展令人關注



調查指逾10%青少年曾受網絡欺凌 改圖恥笑趨增

- ▶ 復和綜合服務中心與城市大學於去年中以問卷訪問3000名中小學生
 - ▶ 超過10%受訪者在過去一個月被人網絡欺凌
 - ▶ 部分遭欺凌的青少年會直接反擊，或找朋友聯手抗衡，形成惡性循環

香港01港聞(2017年7月4日)。調查指逾10%青少年曾受網絡欺凌
改圖恥笑趨增。取自<https://www.hk01.com>



和富社會企業 - 「塑造品格」 WSE Character Building



和富社會企業-塑造品格



- 和富社會企業在教育服務方面的新項目(始於2016年)
- 計劃希望建立一個平台，凝聚社會力量促進青少年全面發展。透過研究、教師專業發展、課程與體驗式學習及家長教育，培育青少年正面價值(如關愛、尊重、誠實、堅毅及責任感)並建立個人品格。
- 塑造品格工作小組：

研究小組	教師發展小組	課程及體驗學習小組	家長教育小組	計劃推廣小組
調查、研究、相關先導計劃及政策倡議	教師培訓(研討會、講座、工作坊)、工作檢討	正向教育先導計劃、其他學習體驗	家長教育(家長小組、講座、工作坊)	推廣計劃與活動、媒體宣傳

研究背景

- 香港理工大學與和富社會企業開展「塑造品格·共創未來」的大型研究計劃，以期透過五項研究，探討學生、教師和家長對現時香港青少年道德品格、社會心理能力及社會行為發展的看法，剖析青少年道德品格教育和相關政策實施的現狀。
- 首項研究以本地中學生角度出發，了解青少年對上述範疇，以及家庭和學校生活的觀感，研究結果已於2017年11月2日發佈。



研究方法

	研究一：學生調查 (已發佈)	研究二：教師調查
調查目標	<ul style="list-style-type: none">了解青少年對自己的品格特質、社會心理能力，以及社會行為的看法；了解青少年對朋輩(即一般香港青少年)上述幾方面的看法；了解青少年對自己的家庭和學校生活的看法。	<ul style="list-style-type: none">了解教師對於青少年道德水平的評價；探討教師於青少年道德發展過程中的角色；透過量性研究，蒐集教師對於道德與公民教育實施過程的看法。
受訪學校	20所學校	11所學校
受訪人數	2472名中學生	568名中學老師
性別分佈	男生1,123名，女生1,271名，78名學生沒有提供性別資料	男性216名，女性345名，7位教師沒有提供性別資料
調查形式	紙筆問卷	紙筆問卷

研究結果 (一) —品格特質

教師認為香港青少年有些好的道德品格，
但亦有一些問題

表1：教師認為香港青少年道德品格存在的問題

題目	老師看自己的學生		老師看香港青少年	
	1+2	4+5	1+2	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)	n(%)
2. 友好	15(2.6%)	475(83.8%)	58(10.3%)	312(55.2%)
5. 勤勞	234(41.2%)	131(23.1%)	196(34.6%)	108(19.0%)
7. 善良	19(3.4%)	454(80.0%)	54(9.6%)	277(49.0%)
8. 尊重他人	100(17.6%)	241(42.5%)	155(27.5%)	141(25.0%)
10. 樂於奉獻	175(30.9%)	148(26.2%)	188(33.2%)	101(17.8%)
11. 自律	239(42.1%)	128(22.6%)	201(35.5%)	95(16.8%)
12. 有愛心	47(8.3%)	368(64.9%)	67(11.9%)	260(46.1%)
13. 有同情心	54(9.5%)	364(64.2%)	73(12.9%)	257(45.5%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合)

表1：教師認為香港青少年道德品格存在的問題(續)

題目	老師看自己的學生		老師看香港青少年	
	1+2	4+5	1+2	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)	n(%)
14. 擁有自尊	52(9.2%)	351(61.9%)	59(10.4%)	307(54.2%)
15. 謙虛	131(23.1%)	205(36.2%)	145(25.7%)	103(18.2%)
16. 樸素	128(22.5%)	258(45.5%)	216(38.2%)	82(14.5%)
17. 有個人修養	169(29.8%)	148(26.1%)	199(35.2%)	76(13.4%)
19. 有禮貌	101(17.8%)	271(47.8%)	157(27.7%)	126(22.3%)
21. 有責任感	180(31.7%)	153(27.0%)	206(36.6%)	85(15.0%)
22. 寬宏大量	135(23.8%)	192(34.0%)	177(31.3%)	102(18.0%)
24. 敬老	87(15.4%)	277(49.0%)	146(25.8%)	156(27.6%)
25. 尊重傳統文化	161(28.5%)	165(29.2%)	226(40.0%)	88(15.6%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合)

整體而言，教師的評價比學生的評價更為負面

表2：受訪者對青少年道德品格特質的看法

題目	學生看自己	老師看自己的學生	學生看香港青少年	老師看香港青少年
	1+2 n(%)	1+2 n(%)	1+2 n(%)	1+2 n(%)
2. 友好	73(3.0%)	15(2.6%)	334(13.6%)	58(10.3%)
5. 勤勞	624(25.3%)	234(41.2%)	649(26.4%)	196(34.6%)
8. 尊重他人	83(3.4%)	100(17.6%)	740(30.1%)	155(27.5%)
10. 樂於奉獻	323(13.1%)	175(30.9%)	681(27.8%)	188(33.2%)
11. 自律	420(17.0%)	239(42.1%)	683(27.8%)	201(35.5%)
12. 有愛心	182(7.4%)	47(8.3%)	405(16.5%)	67(11.9%)
13. 有同情心	113(4.6%)	54(9.5%)	409(16.6%)	73(12.9%)
24. 敬老	189(7.7%)	87(15.4%)	769(31.4%)	146(25.8%)
25. 尊重傳統文化	356(14.5%)	161(28.5%)	845(34.4%)	226(40.0%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合)

很多教師認為自己的學生和一般香港青少年較為崇尚物質主義

表3：教師對學生物質主義的看法

題目	老師看自己的學生	老師看香港青少年
	4+5 n(%)	4+5 n(%)
我的學生/香港青少年認為賺錢比做其他事情更重要。	290(51.1%)	396(69.9%)
我的學生/香港青少年認為擁有金錢就等於擁有一切。	186(32.8%)	320(56.5%)
我的學生/香港青少年認為擁有金錢能得到其他人的尊重。	254(44.8%)	396(69.9%)
我的學生/香港青少年認為為了賺錢，可以放棄一些做人的原則。	140(24.9%)	310(54.7%)
我的學生/香港青少年認為一個人是否成功在於他/她是否富有。	253(44.7%)	397(70.0%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不符合、2 = 有點不符合、3 = 介乎不符合與符合之間、4 = 有點符合、5 = 非常符合)。

學生與老師都認為一般香港青少年較傾向物質主義

表4：受訪者對青少年物質主義的看法

題目	學生看自己	老師看自己的學生	學生看香港青少年	老師看香港青少年
	4+5 n(%)	4+5 n(%)	4+5 n(%)	4+5 n(%)
我/我的學生/香港青少年認為賺錢比做其他事情更重要。	741 (30.0%)	290 (51.1%)	1113 (45.1%)	396 (69.9%)
我/我的學生/香港青少年認為擁有金錢就等於擁有一切。	438 (17.7%)	186 (32.8%)	1089 (44.1%)	320 (56.5%)
我/我的學生/香港青少年認為擁有金錢能得到其他人的尊重。	469 (19.1%)	254 (44.8%)	1117 (45.3%)	396 (69.9%)
我/我的學生/香港青少年認為為了賺錢，可以放棄一些做人的原則。	144 (5.9%)	140 (24.9%)	811 (32.9%)	310 (54.7%)
我/我的學生/香港青少年認為一個人的成功在於他/她是否富有。	354 (14.3%)	253 (44.7%)	1073 (43.5%)	397 (70.0%)

註：所有題目/香港青少年均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不符合、2=有點不符合、3=介乎不符合與符合之間、4=有點符合、5=非常符合)。

受訪教師認為自己的學生及一般香港青少年較為自我中心

表5：教師對學生自我中心主義的看法

題目	老師看自己的學生	老師看香港青少年
	4+5 n(%)	4+5 n(%)
我的學生/香港青少年認為自己的感受比其他人的感受更重要。	475(83.8%)	509(89.9%)
我的學生/香港青少年認為自己的利益比其他人的利益更重要。	436(77.0%)	495(87.4%)
不論甚麼事，我的學生/香港青少年總能找到為自己行為辯護的理由。	462(81.5%)	492(87.0%)
很多時候，我的學生/香港青少年覺得別人對自己的批評都是無稽之談。	264(46.6%)	380(67.2%)
對我的學生/香港青少年來說，就算令其他人不高興，也會忠於自己的感受。	336(59.2%)	456(80.6%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不符合、2=有點不符合、3=介乎不符合與符合之間、4=有點符合、5=非常符合)。

大部分學生及老師均認為香港青少年較自我中心

表6：受訪者對青少年自我中心主義的看法

題目	學生看自己	老師看自己的學生	學生看香港青少年	老師看香港青少年
	4+5 n(%)	4+5 n(%)	4+5 n(%)	4+5 n(%)
我/我的學生/香港青少年認為自己的感受比其他人的感受更重要。	426 (17.2%)	475 (83.8%)	1355 (54.9%)	509 (89.9%)
自己的利益比其他人的利益更重要。	418 (16.9%)	436 (77.0%)	1325 (53.8%)	495 (87.4%)
不論甚麼事，他們總能找到為自己行為辯護的理由。	556 (22.6%)	462 (81.5%)	1379 (56.1%)	492 (87.0%)
很多時候，他們覺得別人對自己的批評都是無稽之談。	384 (15.7%)	264 (46.6%)	1025 (41.7%)	380 (67.2%)
對他們來說，就算令其他人不高興，也會忠於自己的感受。	284 (14.8%)	336 (59.2%)	1168 (47.4%)	456 (80.6%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不符合、2=有點不符合、3=介乎不符合與符合之間、4=有點符合、5=非常符合)。

大部分學生和教師認同品德的重要性

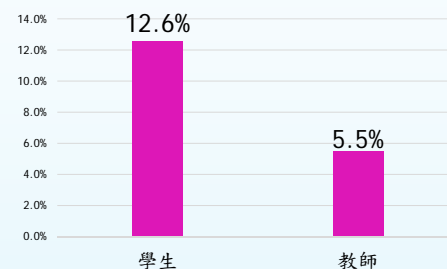


表7a. 你是否同意「青少年擁有良好的品德比得到優異的成績更重要」這一說法？

受訪學生		受訪教師	
1+2 n(%)	3+4 n(%)	1+2 n(%)	3+4 n(%)
295(12.6%)	2054(87.4%)	31(5.5%)	535(94.5%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎

(1=非常不同意、2=有些不同意、3=有些同意、4=非常同意)。

與學生的評價相比，老師認為香港青少年的道德水平較差

表7b. 您覺得現今香港青少年（12-18歲）的道德水準是高還是低呢？

學生看香港青少年		教師看香港青少年	
1+2 n(%)	4+5 n(%)	1+2 n(%)	4+5 n(%)
476(20.1%)	479(20.3%)	225(39.6%)	45(7.9%)

註：所有題目均使用6點李克特量表為量度基礎
(0 = 不知道、1 = 很低、2 = 低、3 = 不高不低、4 = 高、5 = 很高)。

表7c. 您覺得現今香港青少年（12-18歲）的道德水準是逐漸提高、下降，還是和以往差不多呢？

學生看香港青少年		教師看香港青少年	
1 n(%)	2 n(%)	1 n(%)	2 n(%)
760(34.0%)	292(13.1%)	382(67.3%)	21(3.7%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎
(0 = 不知道、1 = 逐漸下降、2 = 逐漸提高、3 = 和以往差不多)。

受訪學生更認同「兒童必須贏在起跑線上」的說法

表8：受訪學生與受訪教師的兒童發展觀

題目	受訪學生		受訪教師	
	1+2 n(%)	3+4 n(%)	1+2 n(%)	3+4 n(%)
您是否同意「兒童必須贏在起跑線上」這一說法？	1649 (71.9%)	645 (28.1%)	461 (81.5%)	105 (18.6%)
您是否同意「兒童不要輸在起跑線上」這一說法？	1319 (57.1%)	990 (42.9%)	401 (70.8%)	165 (29.1%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎
(1 = 非常不同意、2 = 有些不同意、3 = 有些同意、4 = 非常同意)。

教師認為傳媒及互聯網對青少年的道德發展影響較大，而學生則認為影響較小

表9：受訪者認為影響香港青少年（12-18歲）個人品德發展的因素

題目	受訪學生		受訪教師	
	3 n(%)	4 n(%)	3 n(%)	4 n(%)
1. 家庭	852(36.2%)	766(32.6%)	152(26.8%)	395(69.7%)
2. 學校	1012(43.0%)	484(20.6%)	333(58.7%)	107(18.9%)
3. 朋輩	988(42.0%)	701(29.8%)	215(37.9%)	337(59.4%)
4. 傳媒	505(21.5%)	206(8.8%)	293(51.7%)	160(28.2%)
5. 互聯網	663(28.2%)	338(14.4%)	238(42.0%)	266(47.0%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎
(1 = 完全沒有影響、2 = 有些影響、3 = 有相當大影響、4 = 有非常大影響)。

研究結果（二） —責任行為表現與 社會心理質素

受訪教師認為香港青少年的責任感較低

表10：教師對學生責任行為表現的評價

題目	老師看自己的學生	老師看香港青少年
	1+2 n(%)	1+2 n(%)
1. 努力讀書	185(32.6%)	91(16.0%)
3. 自我控制	222(39.2%)	187(33.0%)
4. 尊重別人	107(18.9%)	163(28.7%)
7. 守信用	112(19.7%)	142(25.1%)
8. 做家务	252(44.6%)	276(48.9%)
9. 關心社區	211(37.2%)	145(25.6%)
10. 關心香港	217(38.2%)	130(23.0%)
11. 關心國家	351(61.7%)	310(54.7%)
12. 關心世界	333(58.6%)	269(47.5%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(1 = 非常差、2 = 較差、3 = 一般、4 = 較好、5 = 非常好)。

與學生的評價相比，教師認為青少年的責任感較低

表11：受訪者對青少年責任行為表現的評價

題目	學生看自己	教師看自己的學生	學生看香港青少年	教師看香港青少年
	1+2 n(%)	1+2 n(%)	1+2 n(%)	1+2 n(%)
1. 努力讀書	533(21.7%)	185(32.6%)	392(16.0%)	91(16.0%)
4. 尊重別人	68(2.8%)	107(18.9%)	68(2.8%)	163(28.7%)
7. 守信用	120(4.9%)	112(19.7%)	120(4.9%)	142(25.1%)
8. 做家务	607(24.7%)	252(44.6%)	859(35.1%)	276(48.9%)
9. 關心社區	714(29.1%)	211(37.2%)	645(26.4%)	145(25.6%)
10. 關心香港	580(23.6%)	217(38.2%)	519(21.2%)	130(23.0%)
11. 關心國家	833(33.9%)	351(61.7%)	899(36.8%)	310(54.7%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎(1 = 非常差、2 = 較差、3 = 一般、4 = 較好、5 = 非常好)。

老師及學生都認為一般香港青少年應對逆境的能力較弱

表12：教師對青少年社會心理質素發展情況的評價

題目	受訪學生	受訪教師
	1+2 n(%)	1+2 n(%)
1. 控制情緒的能力	824(35.0%)	304(53.6%)
3. 應對逆境的能力	956(40.7%)	401(70.9%)
4. 解決問題的能力	709(30.2%)	303(53.6%)
5. 有理想和抱負	447(19.0%)	174(30.7%)
6. 懂得感恩	747(31.9%)	283(50.0%)
7. 與他人合作的能力	431(18.4%)	144(25.5%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(1 = 非常弱、2 = 較弱、3 = 一般、4 = 較強、5 = 非常強)。

研究結果 (三) — 社會信任

受訪教師認為香港青少年不信任政府、社會及傳媒

表13：教師對學生社會信任度的看法

題目	老師看自己的學生		老師看香港青少年	
	1+2 n (%)	3+4 n (%)	1+2 n (%)	3+4 n (%)
1. 警察	164(29.0%)	401(71%)	375(66.7%)	187(33.2%)
2. 法院	35(6.2%)	530(93.8%)	116(20.7%)	443(79.2%)
3. 香港政府	345(62.2%)	210(37.9%)	470(84.5%)	86(15.5%)
4. 建制派政黨	425(75.6%)	137(24.4%)	499(89.0%)	62(11.1%)
5. 泛民主派	242(43.0%)	320(56.9%)	299(53.5%)	260(46.5%)
6. 本土自決派政黨	258(45.7%)	306(54.2%)	219(39.2%)	339(60.7%)
7. 立法會	293(52.0%)	270(47.9%)	368(65.9%)	190(34.1%)
8. 內地政府	506(90.4%)	54(9.7%)	534(95.7%)	24(4.3%)
9. 出版業	134(23.9%)	427(76.1%)	204(36.4%)	356(63.6%)
10. 電視	176(31.4%)	384(68.5%)	262(46.8%)	297(53.1%)
11. 網上社交	64(11.3%)	501(88.7%)	71(12.7%)	489(87.4%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不信任、2 = 不太信任、3 = 有點信任、4 = 非常信任)。

受訪學生和受訪教師均認為香港青少年不信任政府、社會及傳媒

表14：受訪者評價一般香港青少年對社會信任度

題目	學生看自己	老師看自己的學生	學生看香港青少年	老師看香港青少年
	1+2 n (%)	1+2 n (%)	1+2 n (%)	1+2 n (%)
1. 警察	562(23.0%)	164(29.0%)	1468(60.8%)	375(66.7%)
2. 法院	307(12.5%)	35(6.2%)	894(37.0%)	116(20.7%)
3. 香港政府	1143(46.9%)	345(62.2%)	1665(69.0%)	470(84.5%)
4. 建制派政黨	1523(62.6%)	425(75.6%)	1606(66.6%)	499(89.0%)
5. 泛民主派	1388(57.0%)	242(43.0%)	1255(52.1%)	299(53.5%)
6. 本土自決派政黨	1446(59.6%)	258(45.7%)	975(40.5%)	219(39.2%)
7. 立法會	1144(46.8%)	293(52.0%)	1453(60.3%)	368(65.9%)
8. 內地政府	1719(70.5%)	506(90.4%)	1943(80.7%)	534(95.7%)
9. 出版業	956(39.2%)	134(23.9%)	730(30.3%)	204(36.4%)
10. 電視	890(36.5%)	176(31.4%)	700(29.0%)	262(46.8%)
11. 網上社交	1035(42.3%)	64(11.3%)	324(13.4%)	71(12.7%)

註：所有題目均使用4點李克特量表為量度基礎

(1 = 非常不信任、2 = 不太信任、3 = 有點信任、4 = 非常信任)。

研究結果（四）—— 學校道德與公民教育實施過程的看法

受訪教師認為學生有需要學習有關生活技巧的知識

表15a：教師對學校提供品德教育及生活技巧知識的評價

題目	1+2 n (%)	3+4 n (%)
您認為香港青少年（12-18歲）是否有需要學習有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）？	17 (3.1%)	544 (96.3%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(0 = 不知道、1 = 非常不需要、2 = 不需要、3 = 需要、4 = 非常需要)。

受訪教師認為現有的學校品德及生活技巧教育不足夠

表15b：教師對學校提供品德教育及生活技巧知識的評價

題目	1+2 n(%)		3+4 n(%)	
	您認為現時學校是否提供足夠的品德教育？	310 (54.6%)	245 (43.1%)	
您認為香港青少年（12-18歲）在現時學校的正規課程中所學習到有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）是否足夠？	409 (72.2%)	141 (25.0%)		

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(0 = 不知道、1 = 非常不足夠、2 = 不足夠、3 = 足夠、4 = 非常足夠)。

受訪學生與受訪教師均認為青少年有需要學習有關生活技巧的知識

表16a：受訪者對學校提供品德教育及生活技巧知識的評價

題目	受訪學生		受訪教師	
	1+2 n(%)	3+4 n(%)	1+2 n(%)	3+4 n(%)
您認為香港青少年（12-18歲）是否有需要學習有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）？	196 (8.5%)	1957 (84.6%)	17 (3.1%)	544 (96.3%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(0 = 不知道、1 = 非常不需要、2 = 不需要、3 = 需要、4 = 非常需要)。

受訪學生與受訪教師對於現有的學校品德教育觀點不同

表16b：受訪者對學校提供品德教育及生活技巧知識的評價

題目	受訪學生		受訪教師	
	1+2 n(%)	3+4 n(%)	1+2 n(%)	3+4 n(%)
您認為現時學校是否提供足夠的品德教育？	663 (29.0%)	1458 (63.9%)	310 (54.6%)	245 (43.1%)
您認為香港青少年（12-18歲）在現時學校的正規課程中所學習到有關生活技巧的知識（例如：怎樣控制情緒和面對逆境的能力）是否足夠？	960 (41.5%)	1146 (49.5%)	409 (72.2%)	141 (25.0%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(0 = 不知道、1 = 非常不足夠、2 = 不足夠、3 = 足夠、4 = 非常足夠)。

受訪教師認為任教學校為德育及公民教育發展制定了相應政策及提供了充分的支援及清晰的指示，但仍有疑問

表17：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法

題目	1+2	3	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)
1. 學校有清晰的德育及公民教育發展政策。	69 (12.2%)	132 (23.3%)	365 (64.5%)
2. 學校可考慮各方面條件，配合校情，制定發展德育及公民教育的方向。	18 (3.2%)	65 (11.5%)	482 (85.3%)
3. 學校可與家長建立夥伴關係，推行學生德育及公民教育。	29 (5.2%)	60 (10.7%)	474 (84.2%)
4. 管理層有效帶領學校持續發展德育及公民教育。	76 (13.5%)	143 (25.4%)	344 (61.1%)
5. 管理層提供足夠的支援推行德育及公民教育。	83 (14.7%)	166 (29.4%)	315 (55.8%)
6. 管理層經常諮詢老師有關推行德育及公民教育的方針及方法。	143 (25.4%)	192 (34.1%)	228 (40.5%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎
(1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 不確定、4 = 同意、5 = 非常同意)。

受訪教師認為教育局所給予支援有待增加，
且對發展政策存在疑問

表17：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法（續）

題目	1+2	3	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)
7. 教育局有清晰的德育及公民教育發展政策	114 (20.2%)	242 (43.0%)	207 (36.8%)
8. 教育局對學校推行德育及公民教育的支援足夠。	183 (32.5%)	252 (44.8%)	128 (22.7%)
9. 教育局安排的培訓活動對老師推動德育及公民教育的工作有幫助。	139 (24.7%)	279 (49.6%)	145 (25.7%)
10. 學校提供全面的課程，讓學生發展正確的道德觀。	111 (19.6%)	176 (31.2%)	277 (49.1%)
11. 學校德育及公民教育的課程推行的機制運作暢順。	82 (14.6%)	201 (35.6%)	281 (49.8%)
12. 學校可檢討德育及公民教育或其有關的課程，然後作出修改。	26 (4.7%)	147 (26.2%)	389 (69.2%)
13. 學校提供足夠資源，支援老師推動德育及公民教育的工作。	95 (16.9%)	221 (39.3%)	247 (43.8%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不同意、2=不同意、3=不確定、4=同意、5=非常同意)。

受訪教師認為學校道德與公民教育發展的支援仍有改善的空間

表17：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法（續）

題目	1+2	3	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)
14. 我覺得學校在發展學生道德品格的支援很好。	122 (21.7%)	191 (34.0%)	249 (44.3%)
15. 我覺得學校對教職員的培訓有助學生品格的發展。	109 (19.4%)	173 (30.7%)	281 (49.9%)
16. 我覺得學校十分支持教職員推行有關發展學生品格的政策。	59 (10.5%)	140 (24.9%)	363 (64.6%)
17. 我覺得學校內同工之間的關係很好。	64 (11.4%)	138 (24.6%)	360 (64.1%)
18. 我覺得學校內的師生關係很好。	17 (3.0%)	79 (14.1%)	466 (82.9%)
19. 校內老師經常交流，討論怎樣提升德育及公民教育。	190 (33.9%)	216 (38.5%)	155 (27.7%)
20. 我清楚明白學校德育及公民教育的發展方針。	87 (15.5%)	193 (34.4%)	281 (50.0%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不同意、2=不同意、3=不確定、4=同意、5=非常同意)。

表17：教師對任教學校道德與公民教育實施過程的看法（續）

題目	1+2	3	4+5
	n(%)	n(%)	n(%)
27. 學校推行的德育及公民教育能提升學生的德育水平。	66 (11.8%)	193 (34.4%)	302 (53.8%)
28. 學校推行的德育及公民教育能提升學生的公民質素。	62 (11.1%)	201 (36.0%)	295 (52.9%)
29. 我經常在課堂上安排不同形式的學習活動去推動學生德育及公民教育的發展。	165 (29.4%)	179 (32.0%)	216 (38.6%)
30. 學生有機會在德育及公民教育（或有關課程）課堂中表達意見。	57 (10.2%)	189 (33.8%)	314 (56.1%)
31. 學校重視學生道德品格的發展。	22 (3.9%)	96 (17.1%)	443 (79.0%)
32. 學校著重學生的全人發展。	26 (4.7%)	80 (14.3%)	455 (81.1%)

註：所有題目均使用5點李克特量表為量度基礎

(1=非常不同意、2=不同意、3=不確定、4=同意、5=非常同意)。

總結與建議 (P. 22)

結果	建議
<ul style="list-style-type: none"> 約四成教師認為青少年道德水平較低，且約七成教師認為有下降趨勢（第2部分） 約七至八成教師認為青少年崇尚物質主義和偏向自我中心主義（第1部分） 超過半數教師認為現時學校提供的道德教育不足夠（第3部分） 	<p>增強德育建設： 建議學校加強德育及公民教育課程的比重及質素。</p>

總結與建議 (P. 22)

結果	建議
<ul style="list-style-type: none"> 約七成教師認為青少年的社會心理質素較弱 (第1部分) 	<p>優化課程內容： 建議學校德育及公民教育課程可以加強學生的社會心理能力訓練，如：控制情緒及解決問題的能力。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 超過九成教師認為青少年缺乏生活技巧，因此有學習相關知識的需要 超過七成教師認為青少年在學校接受有關生活技巧的知識不足 (第3部分) 	<p>培養生活技巧： 建議學校德育及公民教育課程增加有關生活技巧知識及培養學生的軟技巧 (Soft skills)</p>

總結與建議 (P. 22)

結果	建議
<ul style="list-style-type: none"> 約四成教師認為青少年缺乏對傳統文化的尊重 (第1部分) 	<p>汲取文化精華： 同時課程可以汲取傳統文化的精華，提升青少年對於傳統文化的興趣。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 青少年個人品德的培育受到多重因素的影響。相對學生，老師認為很多青少年受到傳媒和互聯網影響 (第2部分) 	<p>促進資源聯動： 建議促進學校、家庭及傳媒等各方面的聯動，倡導正確輿論導向引導學生多角度思考，以對青少年的道德品格發展帶來多方位的積極影響。</p>

總結與建議 (P. 22)

結果	建議
<ul style="list-style-type: none"> 約三成教師認為校內領導層與教師的溝通不夠 約七成教師願意付出時間了解學校德育及公民教育的方向 約三成教師認為教師間缺乏交流 (第3部分) 	<p>增加內部交流： 學校領導層定期與教師交流討論發展政策；開展校內分享會供前線教師交流經驗。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 超過六成教師願意付出時間接受關於德育及公民教育的培訓 約三成現時的德育及公民教育課程形式缺乏多樣性 (第3部分) 	<p>提升教學質素： 增加學校在教師培訓方面的資源以提升教師的教學質素，並在工作安排方面給予支持。</p>

總結與建議 (P. 22)

結果	建議
<ul style="list-style-type: none"> 約三成教師認為教育局對於學校推行德育及公民教育的支援不夠且方向不夠清晰 (第3部分) 	<p>建立交流平台： 建議教育局定期為學校及教師提供交流平台，例如：分享會或主題講座促進不同學校教師之間的交流，分享成功經驗，進一步幫助學校優化課程及制定學校政策</p>

