

第三部分：常見問題與批判性反思

以下圍繞幾個獨立的主題，幫助你避免使用 GenAI 時容易忽略的問題。

問題一：AI 找到的「研究空白」是真的空白嗎？

常見情況：AI 說「某某方向研究較少」，你便以為這是原創貢獻的切入點。

反思：

- 「較少研究」不等於「有學術價值」。有時是因為該方向本身不重要、不可行或已被推翻。
- 真正的空白需要滿足三個條件：①未被系統研究；②具有理論或實務意義；③資料可得且你能操作。
- 建議做法：將 AI 聲稱的空白，用不同的關鍵字在 Google Scholar、知網、Scopus 等資料庫中分別搜尋一次。如果三種搜尋都找不到相關文獻，才比較可信。上述真正的研究空白條件中，AI 可以幫你找到 ①，但 ② 和 ③ 需要你自己判斷。

問題二：AI 會不會「假裝」讀過某篇論文？

會。這是最常見的幻覺問題。

當你問 AI「某某學者對這個問題有什麼看法？」它可能憑空編造一個看似合理的答案，甚至編造不存在的論文標題、期刊和年份。

預防方法：

- 要求 AI 提供直接引用（「請引用原文中的具體段落」）。如果它無法提供，高度可疑。
- 將可疑的論文標題複製到知網、Google Scholar 或其他數據庫中驗證。
- 只信任你親自上傳的 PDF 內容。使用 Deepseek、ChatGPT、Perplexity 的「上傳文件」功能，讓 AI 基於你提供的原文回答。

問題三：GenAI 生成的研究題目，可以直接使用嗎？

不建議直接使用。AI 生成的題目往往：

- 傾向於「中庸」，缺乏銳利度
- 使用公式化結構（「基於……的……研究」）
- 可能包含你無法操作的方法（如「神經認知語言學視角」）

建議流程：

1. 讓 AI 生成多個選項（描述型、比較型、解釋型）。
2. 你自己篩選出 2-3 個感覺可行的。
3. 用這 2-3 個題目分別在文獻資料庫中搜尋，確認沒有完全重複的論文。
4. 最後自己動手改寫，加入你獨特的語料或視角。

問題四：使用 GenAI 輔助研究，需要在論文中聲明嗎？

需要聲明。詳情請參考香港理工大學關於生成式人工智能的使用指引：

(https://www.polyu.edu.hk/edc/explore-a-topic/generative-ai/?sc_lang=tc)。

問題五：AI 的「訓練資料截止日期」會影響研究嗎？

會。這是一個經常被忽略的限制。

大多數通用模型的訓練資料截止於某個時間點，這意味著：

- AI 不知道截止日期之後發表的論文
- AI 不知道截止日期之後發生的語言變化
- 如果你研究的是非常新興的現象，AI 可能完全不知道

解決方法：

1. 查詢時先問：「你的知識截止到什麼時候？」
2. 對於截止日期之後的文獻，你必須手動搜尋（Google Scholar、知網等）。
3. 將新文獻的 PDF 上傳給 AI，讓它基於新資訊回答。

問題六：如何判斷一個 GenAI 工具是否值得信任？

你可以從以下維度評估：

評估維度	問題	理想答案
引用透明度	工具是否提供直接引用連結？	是（如 Consensus、Elicit）
幻覺率	已知的幻覺問題有多嚴重？	低（學術型工具較低）
資料來源	基於什麼資料庫？	公開學術論文
付費牆	免費版是否夠用？	足夠完成課程作業
中文支持	對中文文獻和查詢的支持程度？	知網 AI 最佳，通用模型次之

不建議你使用的工具特徵：

- 不提供引用來源
- 聲稱可以「代寫整篇論文」
- 來源不明或僅基於某個小型資料庫
- 要求上傳大量未發表數據而不說明用途

問題七：我可以把收集到的語料或訪談記錄直接上傳給 AI 分析嗎？

絕對不行。這是一條極易觸碰的數據安全與學術倫理紅線。

免費版或公開版的 AI 大模型（如免費版 ChatGPT、豆包等）通常會將用戶的輸入內容收集起來，用於未來的模型訓練。這意味著：

- 如果你上傳了未發表的原創語料或導師的項目數據，你的研究成果可能會被提前洩露。

- 如果你上傳了包含受訪者真實資訊（如社會語言學調查）的訪談逐字稿，將嚴重違反隱私保護與學術倫理。
- 如果你上傳了受版權保護的完整語料庫或付費書籍，可能構成版權侵犯。

解決方法：

1. 徹底脫敏：在將任何文本輸入 AI 之前，務必手動刪除所有真實姓名、具體地點及其他可識別的個人隱私資訊。
2. 使用受保護的平台：優先使用學校提供的官方 AI 工具（如 PolyU GenAI），這類企業級授權通常有嚴格的隱私協議，承諾「不使用用戶數據訓練模型」。
3. 敏感數據本地處理：對於極度敏感或尚未發表的核心語料，請完全避免使用線上 AI 工具，改用傳統的本地分析軟體（如 NVivo、MAXQDA 等），或僅依賴你自己的大腦進行深度分析。

附贈小工具：批判性自測表

在每次使用 GenAI 輔助研究後，請用以下問題快速檢視自己的使用是否恰當：

問題	是	否
我是否驗證了 AI 聲稱的「研究空白」？	☐	☐
我是否核實了 AI 提供的所有引用？	☐	☐
我是否親自讀了至少三篇核心論文的摘要或全文？	☐	☐
我是否對 AI 生成的題目進行了可行性檢驗？	☐	☐
我是否清楚所使用的工具的訓練資料截止日期？	☐	☐
我是否準備在論文中聲明 GenAI 的使用？	☐	☐

結語

GenAI 是強大的輔助工具，但它的輸出需要你用自己的批判性判斷來把關。本指南的第二部分提出的七個問題和自測表，正是希望你在使用工具時保持清醒：

AI 可以幫你找方向，但最終的判斷、取捨與責任，都在你自己手中。



影片摘要 3: AI 學術研究_批判性反思